

Per il suo test pneumatici estivi 2024, il TCS (Touring Club Svizzero), insieme ai partner ADAC e ÖAMTC ha esaminato per la prima volta la dimensione 215/55 R17 per SUV compatti: 16 pneumatici sono stati testati in base ai criteri sicurezza e bilancio ambientale.

I pneumatici della dimensione 215/55 R17 98W sono adatti a SUV di classe medio-bassa (SUV compatti) e per veicoli di classe media come Volkswagen T-Roc, Audi Q2, Hyundai Kona, Renault Mégane o Scénic, Škoda Karoq o Ford C-Max. I risultati del test sono stati ottenuti con una Volkswagen T-Roc.

Alla fine, nella classifica 3 marchi si distinguono con un risultato particolarmente positivo, mentre 1 pneumatico ha ottenuto il giudizio consigliato con riserva.



Test pneumatici estivi 2024: 215/55 R17 98W

Marca Modello	CONTINENTAL PREMIUM- CONTACT 7	MICHELIN PRIMACY 4+	KUMHO ECSTA H52	DEBICA PRESTO UHP 2	DUNLOP SPORT MAXX RT2	BRIDGESTONE TURANZA 6	FULDA SPORT CONTROL 2 nd	HANKOOK VENTUS PRIME4	GOODYEAR EFFICIENTGRIP PERFORMANCE 2	FALKEN ZIE ZE 3.0 ECORUN	NEXEN N'FERA PRIMUS	GOODRIDE SOLMAX 1	SAILUN ATREZZO ZSR2	SEMPERIT SPEED-LIFE 3	LINGLONG SPORT MASTER ²	VREDESTEIN ULTRAC ⁺
Etichetta europea ¹⁾	C/A/B (71 dB)	B/A/B (70 dB)	C/A/B (72 dB)	C/A/B (71 dB)	C/A/B (70 dB)	B/A/B (70 dB)	C/A/B (71 dB)	B/A/B (69 dB)	B/A/B (70 dB)	C/A/A (69 dB)	B/B/B (70 dB)	C/A/B (72 dB)	B/A/A (69 dB)	C/B/B (72 dB)	C/A/A (69 dB)	C/A/B (69 dB)
Sicurezza di guida²⁾																
Fondo asciutto	78%	70%	74%	60%	68%	56%	62%	60%	46%	56%	48%	56%	48%	40%	40%	68%
Fondo bagnato	76%	62%	64%	58%	58%	54%	58%	52%	60%	60%	58%	50%	58%	58%	54%	60%
Voto sicurezza guida³⁾	76%	66%	68%	58%	58%	54%	58%	52%	46%	56%	48%	50%	48%	40%	40%	64%
Bilancio ambientale⁴⁾																
Usura	50%	30%	38%	60%	62%	66%	56%	72%	38%	66%	56%	48%	52%	52%	52%	34%
Abrasioni	74%	82%	76%	60%	60%	64%	58%	74%	78%	66%	54%	54%	58%	68%	66%	44%
Efficienza ⁵⁾	58%	68%	54%	66%	64%	78%	66%	72%	72%	50%	66%	62%	66%	66%	60%	64%
Rumorosità	56%	56%	48%	56%	50%	58%	52%	50%	54%	50%	52%	50%	56%	52%	60%	54%
Sostenibilità	48%	50%	32%	42%	42%	46%	42%	44%	44%	32%	42%	26%	26%	48%	26%	40%
Voto bilancio amb.⁶⁾	58%	76%	54%	58%	58%	66%	56%	68%	78%	50%	52%	48%	52%	70%	52%	34%
Voto globale	70%	68%	64%	58%	58%	58%	58%	56%	56%	54%	50%	50%	50%	48%	44%	34%
Valutazione a stelle Valutazione TCS ⁷⁾	★★★★ molto consigliato	★★★★ molto consigliato	★★★★ molto consigliato	★★★ consigliato	★★★ consigliato	★★★ consigliato	★★★ consigliato	★★★ consigliato	★★★ consigliato	★★★ consigliato	★★★ consigliato	★★★ consigliato	★★★ consigliato	★★★ consigliato	★★★ consigliato	★★ consigliato con riserva
+ Punti forti - Punti deboli	+ Pneumatico equilibrato + Miglior voto su asciutto e bagnato + Miglior sicurezza di guida + Ottimo nell'usura	+ Pneumatico equilibrato + Buono su asciutto e bagnato + Ottimo nell'usura + Minor abrasione	+ Pneumatico equilibrato + Buono su asciutto e bagnato + Miglior voto nell'usura + Buono nell'abrasione	+ Buono su asciutto + Buono nell'usura + Buono nell'abrasione + Buono nell'efficienza + Buono su bagnato ⁸⁾ + Buono debolezze nella sostenibilità	+ Buono su asciutto + Buono nell'usura + Buono nell'abrasione + Buono nell'efficienza + Buono su bagnato ⁸⁾ + Buono debolezze nella sostenibilità	+ Miglior voto nell'efficienza + Buono nell'usura + Buono nell'abrasione + Buono nell'efficienza + Buono su bagnato ⁸⁾ + Buono debolezze nella sostenibilità	+ Buono su asciutto + Buono nell'efficienza + Buono su bagnato ⁸⁾ + Buono debolezze nella sostenibilità	+ Buono su asciutto + Buono nell'usura + Buono nell'abrasione + Buono nell'efficienza + Buono su bagnato ⁸⁾ + Buono debolezze su asciutto + Buono debolezze su bagnato ⁸⁾ + Buono debolezze nella sostenibilità	+ Miglior bilancio ambientale + Miglior voto nell'usura + Buono nell'abrasione + Buono nell'efficienza + Buono su bagnato ⁸⁾ + Buono debolezze su asciutto + Buono debolezze su bagnato ⁸⁾ + Buono debolezze nella sostenibilità	+ Buono su bagnato + Buono nell'usura + Buono nell'abrasione + Buono debolezze su asciutto + Buono debolezze su bagnato ⁸⁾ + Buono debolezze nella sostenibilità	+ Buono nell'abrasione + Buono nell'efficienza + Buono debolezze su asciutto + Buono debolezze su bagnato ⁸⁾ + Buono debolezze nella sostenibilità	+ Buono nell'efficienza + Buono debolezze su asciutto + Buono debolezze su bagnato ⁸⁾ + Buono debolezze nella sostenibilità	+ Buono nell'efficienza + Buono debolezze su asciutto + Buono debolezze su bagnato ⁸⁾ + Buono debolezze nella sostenibilità	+ Ottimo nell'usura + Buono nell'abrasione + Buono nell'efficienza + Buono su asciutto + Buono su bagnato ⁸⁾ + Buono debolezze su asciutto + Buono debolezze su bagnato ⁸⁾ + Buono debolezze nella sostenibilità	+ Miglior voto nella rumorosità + Buono nell'abrasione + Buono nell'efficienza + Buono debolezze su asciutto + Buono debolezze su bagnato ⁸⁾ + Buono debolezze nella sostenibilità	+ Buono su asciutto + Buono su bagnato + Buono nell'efficienza + Buono debolezze su asciutto + Buono debolezze su bagnato ⁸⁾ + Buono debolezze nella sostenibilità

¹⁾ Lettera 1: voto A-G per consumo di carburante
Lettera 2: voto A-G per frenata su bagnato
Lettera 3: rumore esterno (dB(A))

²⁾ Ponderazione: sicurezza di guida 70%, bilancio ambientale 30%
³⁾ Ponderazione: sicurezza di guida 70%, bilancio ambientale 30%
⁴⁾ Ponderazione: sicurezza di guida 70%, bilancio ambientale 30%
⁵⁾ Ponderazione: sicurezza di guida 70%, bilancio ambientale 30%
⁶⁾ Ponderazione: sicurezza di guida 70%, bilancio ambientale 30%
⁷⁾ Ponderazione: sicurezza di guida 70%, bilancio ambientale 30%
⁸⁾ Ponderazione: sicurezza di guida 70%, bilancio ambientale 30%

Bilancio ambientale

Il nuovo criterio principale, ovvero il bilancio ambientale, si basa sui sottocriteri durata/resa chilometrica, efficienza, abrasione (quantità di gomma persa), rumorosità e sostenibilità.
• Il sottocriterio efficienza si basa sui criteri individuali peso pneumatico (impatto sulla dinamica di guida) e consumo di carburante.
• Il sottocriterio rumorosità si basa sui criteri individuali rumore interno (valutazione soggettiva) e rumore esterno.
• Il sottocriterio sostenibilità risulta dal conteggio del bonus/malus derivante da un totale di 10 aspetti ambientali, fra cui i paesi di fabbricazione, la certificazione della produzione secondo standard ISO, la presenza di sostanze tossiche e la seconda vita ottenuta con il processo di riciclaggio. Per la raccolta di dati e informazioni non ereditate dalla proprietà (specifiche del prodotto, si consultano costruttori o fornitori oppure viene richiesta la relativa documentazione. La messa a disposizione e validità della stessa sono determinati ai fini dell'assegnazione del bonus/malus.

Valutazione TCS

• «eccellente»: pneumatico che fornisce prestazioni superiori alla media in tutti i criteri.
• «molto consigliato»: pneumatico che soddisfa tutti i requisiti di sicurezza e ecologici rilevanti.
• «consigliato»: pneumatico leggermente carente in singoli criteri.
• «consigliato con riserva»: pneumatico che presenta nette debolezze in singoli criteri.
• «non consigliato»: pneumatico che, nel complesso, presenta grosse debolezze.
In genere i risultati sono applicabili anche alle dimensioni immediatamente precedenti e seguenti della stessa serie. Dato che requisiti e scale di valutazione possono variare, ogni ciclo di prove va considerato come test a sé stante.

Voto globale in caso di declassamento

• Se un sottocriterio (ad esempio l'acquaplaning trasversale) è «non consigliato» (B-D), il giudizio sommario «consigliato» può essere solo «non consigliato».
• Se il giudizio sommario è «consigliato», «consigliato con riserva» o «non consigliato», i criteri principali sicurezza di guida o bilancio ambientale non possono essere migliori del relativo giudizio sommario.
• Se un criterio principale è «consigliato con riserva» o «non consigliato», il voto globale non può essere migliore del criterio principale in questione.

Scala di valutazione TCS⁹⁾

eccellente	>90%
molto consigliato	>60%
consigliato	>40%
consigliato con riserva	>20%
non consigliato	>0%

* In caso di valutazione globale identica, i modelli vengono ordinati per categoria secondo il punteggio ottenuto nei criteri principali sicurezza di guida e bilancio ambientale. Se più prodotti ottengono lo stesso risultato finale, guadagnano posizioni in classifica quelli che performano meglio nei predetti criteri.

© TCS Test & Technica, Ostermündigen
Dotch, 2024-02-01
Indice: 2
N° attuale: 2024-02-01_IT
Data: 6.2.2024

pneumatici.tcs.ch

Qualcosa sta cambiando nel mercato dei pneumatici. Per la prima volta anche alcuni marchi sconosciuti si sono fatti valere. In linea di massima, la dimensione esaminata nel test di quest'anno ha ottenuto risultati positivi: dei 16 modelli di pneumatici esaminati, tre sono

valutati con molto consigliato, 12 con consigliato e un pneumatico ha ottenuto come risultato finale il giudizio «consigliato con riserva».

Anche se il quadro del test è positivo nel complesso, per alcuni criteri esaminati sono emerse differenze notevoli, come appare chiaro dall'esempio delle diverse distanze di frenata e dei valori riferiti alla velocità residua della maggior parte degli pneumatici.

Un marchio sudcoreano tra i primi tre

I vincitori del test sono prodotti **Continental**, **Michelin** e **Kumho**, con il giudizio **eccellente**. Mentre il Continental **PremiumContact 7**, testato per la prima volta, si afferma chiaramente come standard di riferimento nella categoria sicurezza per la sua performance nettamente superiore alla media, distinguendosi dai prodotti della concorrenza per le sue prestazioni, lo stesso si può dire per il **Michelin Primacy 4+** che spicca nettamente fra i primi tre per il bilancio ambientale.

Specialmente nella frenata su bagnato, la differenza tra Continental e gli altri della sua fascia è molto grande. Le sue prestazioni si distinguono chiaramente dalla concorrenza e rispetto all'ultimo pneumatico della tabella la sua distanza di frenata è più corta di quasi sette metri.

Il pneumatico sudcoreano **Kumho Ecsta HS52**, invece, ottiene più o meno gli stessi risultati del Michelin per quanto riguarda la sicurezza e del Continental per il bilancio ambientale. Va sottolineato, tuttavia, che lo pneumatico Michelin è l'unico del gruppo esaminato che si distingue per entrambi i criteri e quindi rientra nella classe di prodotti molto equilibrati.

Per quanto riguarda il bilancio ambientale, a causa del loro peso relativamente elevato il Continental e il Kumho non vanno oltre un risultato soddisfacente. Tutti e tre, però, nel test di usura offrono un chilometraggio stimato superiore alla media e un'abrasione ridotta (o addirittura molto ridotta per il Michelin Primacy+).

Pneumatici di fascia media

I prodotti di **Debica**, **Dunlop**, **Bridgestone** e **Fulda** si piazzano subito dietro: i pneumatici **Debica Presto UHP 2** e **Dunlop Sport Maxx RT2** sfiorano di poco un grande risultato nelle due categorie del test e ottengono il giudizio finale **consigliato**.

Stesso punteggio finale per il pneumatico **Bridgestone Turanza 6**, da poco disponibile sul

mercato, che non ottiene una buona valutazione nella categoria sicurezza, tuttavia riesce a rimediare alcune posizioni in classifica grazie al buon bilancio ambientale. Anche il **Fulda SportControl 2** è consigliato, ma non riesce a ottenere una buona valutazione in nessuna delle due categorie e secondo il calcolo termina il test con una valutazione del 58%.

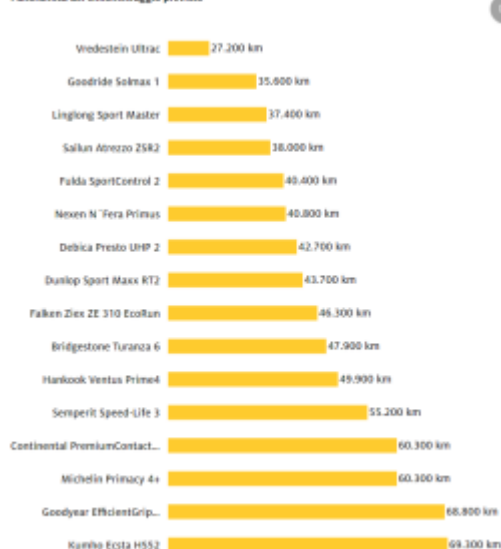
Nelle posizioni successive si trovano i pneumatici **Hankook Ventus Prime4**, **Goodyear EfficientGrip Performance 2** e **Falken Ziex ZE 310 EcoRun**.

L'**Hankook** presenta leggere lacune sul bagnato, tuttavia ottiene una buona valutazione per il bilancio ambientale. Il **Goodyear** può vantare il massimo dei voti nel test per il bilancio ambientale, però non riesce a essere convincente in merito alla sicurezza, in particolare per le sue prestazioni su asciutto. Il **Falken**, invece, non va oltre la sufficienza in entrambe le categorie del test. Infatti presenta lacune nelle prove su bagnato e allo stesso tempo è il prodotto più pesante, caratteristica che porta alla bassa valutazione per il bilancio ambientale.

I cinque pneumatici che seguono in classifica con il giudizio finale consigliato, ad eccezione del Semperit, sono valutati con soddisfacente sia per la sicurezza, sia per il bilancio ambientale. Diversamente dai modelli precedentemente menzionati (ad eccezione di Bridgestone) con performance soddisfacenti sia su asciutto che su bagnato, questi pneumatici presentano (leggere) lacune in questi due sottocriteri del test che insieme portano alla bassa valutazione per la sicurezza.

Il fanalino di coda

Panoramica del chilometraggio previsto



Il chilometraggio previsto per i pneumatici in prova. Fonte: Adac

Il pneumatico **Vredestein Ultrac** ottiene il risultato **consigliato con riserva**. Tuttavia, la sua bassa valutazione non è dovuta alla sicurezza, poiché questo pneumatico offre buone caratteristiche per una guida sicura su strada sia asciutta che bagnata, ma è dovuta al ridotto chilometraggio stimato.

Essendo questo valore molto basso rispetto al gruppo esaminato, questo pneumatico si posiziona in coda. Ciò nonostante, può essere una buona alternativa per chi utilizza poco l'auto grazie ai buoni voti ottenuti per la sicurezza.

Valutazione per due categorie: sicurezza e bilancio ambientale

Dal 2023 la pubblicazione dei test dei pneumatici si basa sulla valutazione per due categorie e il voto complessivo è composto per il 70% dal giudizio sulla «sicurezza» e per il 30% dal giudizio sul «bilancio ambientale». Nel test sui pneumatici estivi la categoria «sicurezza» include i criteri di tenuta su fondo asciutto e bagnato.

Per la categoria «bilancio ambientale» si adottano i criteri: chilometraggio stimato, abrasione, consumo di carburante, peso, rumore e sostenibilità. Quest'ultimo criterio riguarda principalmente gli stabilimenti di produzione o i relativi certificati, ma anche lo stesso pneumatico. In tal caso si valuta se si tratta di uno pneumatico nuovo o ricostruito e se su di esso sono presenti residui di produzione che nel corso dei primi chilometri si disperdono nell'ambiente inutilmente e senza controllo. Inoltre, nell'ambito del test si esegue anche un'analisi delle sostanze inquinanti denominate IPA (Idrocarburi Policiclici

Aromatici).

CONTINENTAL PremiumContact 7

Punti di forza: Pneumatico equilibrato, miglior voto su asciutto e bagnato, miglior sicurezza di guida, ottimo sull'usura

Punti di debolezza: -

Giudizio: molto consigliato

MICHELIN Primacy 4+

Punti di forza: Pneumatico equilibrato, buono su asciutto e bagnato, ottimo nell'usura, minor abrasione

Punti di debolezza: -

Giudizio: molto consigliato

KUMHO Ecsta HS52

Punti di forza: Pneumatico equilibrato, buono su asciutto e bagnato, miglior voto nell'usura, buono nell'abrasione

Punti di debolezza:

Giudizio: molto consigliato

DEBICA Presto UHP 2

Punti di forza: Buono su asciutto, buono nell'usura, buono nell'abrasione, buono nell'efficienza

Punti di debolezza: Lievi debolezze su bagnato, lievi debolezze nella sostenibilità

Giudizio: consigliato

DUNLOP Sport Maxx RT2

Punti di forza: Buono su asciutto, buono nell'usura, buono nell'abrasione, buono

nell'efficienza

Punti di debolezza: Lievi debolezze su bagnato, lievi debolezze nella sostenibilità

Giudizio: consigliato

BRIDGESTONE Turanza 6

Punti di forza: Miglior voto nell'efficienza, buono nell'usura, buono nell'abrasione

Punti di debolezza: Lievi debolezze su asciutto, lievi debolezze su bagnato, lievi debolezze nella sostenibilità

Giudizio: consigliato

FULDA SportControl 2

Punti di forza: Buono su asciutto, buono nell'efficienza

Punti di debolezza: Lievi debolezze su bagnato, lievi debolezze nell'usura, lievi debolezze nell'abrasione, lievi debolezze nella sostenibilità

Giudizio: consigliato

HANKOOK Ventus Prime4

Punti di forza: Buono su asciutto, buono nell'usura, buono nell'abrasione, buono nell'efficienza

Punti di debolezza: Lievi debolezze su bagnato, lievi debolezze nella sostenibilità

Giudizio: consigliato

GOODYEAR EfficientGrip Performance 2

Punti di forza: Miglior bilancio ambientale, miglior voto nell'usura, buono nell'efficienza, buono su bagnato

Punti di debolezza: Lievi debolezze su asciutto, lievi debolezze nella sostenibilità

Giudizio: consigliato

FALKEN Ziex ZE 310 EcoRun

Punti di forza: Buono su bagnato, buono nell'usura, buono nell'abrasione

Punti di debolezza: Lievi debolezze su asciutto, lievi debolezze nell'efficienza, debolezze nella sostenibilità

Giudizio: consigliato

NEXEN TIRE N'Fera Primus

Punti di forza: Buono nell'abrasione, buono nell'efficienza

Punti di debolezza: Lievi debolezze su asciutto e bagnato, lievi debolezze nell'usura, lievi debolezze nella sostenibilità

Giudizio: consigliato

GOODRIDE Solmax 1

Punti di forza: Buono nell'efficienza

Punti di debolezza: Lievi debolezze su asciutto e bagnato, lievi debolezze nell'usura, lievi debolezze nell'abrasione, debolezze nella sostenibilità

Giudizio: consigliato

SAILUN Atrezzo ZSR2

Punti di forza: Buono nell'efficienza

Punti di debolezza: Lievi debolezze su asciutto e bagnato, lievi debolezze nell'usura, lievi debolezze nell'abrasione, debolezze nella sostenibilità

Giudizio: consigliato

SEMPERIT Speed-Life 3

Punti di forza: Ottimo nell'usura, buono nell'abrasione, buono nell'efficienza

Punti di debolezza: Lievi debolezze su asciutto e bagnato, peggior sicurezza di guida, lievi

debolezze nella sostenibilità

Giudizio: consigliato

LINGLONG Sport Master

Punti di forza: Miglior voto nella rumorosità, buono nell'abrasione, buono nell'efficienza

Punti di debolezza: Lievi debolezze su asciutto e bagnato, peggior sicurezza di guida, lievi debolezze nell'usura

Giudizio: consigliato

VREDESTEIN Ultrac

Punti di forza: Buono su asciutto, buono su bagnato, buono nell'efficienza

Punti di debolezza: Debolezze nell'usura, lievi debolezze nell'abrasione, lievi debolezze nella sostenibilità, peggior bilancio ambientale

Giudizio: consigliato con riserva

© riproduzione riservata pubblicato il 21 / 02 / 2024